

**WEBINAR DI FORMAZIONE**  
**«Il RAV e il Sistema Nazionale di Valutazione:  
indicazioni per la nuova triennalità 2022-2025»**  
**24 ottobre 2022**

**Sistema nazionale di valutazione e PNRR:  
condivisione di approcci, metodologie e strumenti**

*a cura di Paola Di Natale - Dirigente Tecnico USR per la Campania*



- Riavvio del discorso sulla rilevanza dei documenti strategici delle Istituzioni scolastiche dopo il tempo sospeso della pandemia
- Riflessione sulla necessità di coordinamento delle azioni del PNRR e del SNV, finalizzate agli stessi obiettivi di miglioramento, alla luce dei temi affrontati nella serie di iniziative messe in campo dall'Ufficio :
  - ✓ rilevazione mirata ad una prima quantificazione dei dati relativi alla dispersione scolastica e al rischio di abbandono in Campania a.s. 2021/2022;
  - ✓ seminario del Presidente INVALSI Roberto Ricci sugli esiti delle prove INVALSI 2022 nella nostra Regione;
  - ✓ modifica e snellimento delle procedure di segnalazione degli allievi “a rischio” concertati in incontri e consultazioni con gli Enti locali, la Prefettura, le Procure della Repubblica presso il Tribunale dei minorenni;
  - ✓ conferenze di servizio territoriali, con la partecipazione dei rappresentanti degli Enti istituzionali, sulle strategie per affrontare la dispersione, la povertà educativa, i divari territoriali.



Rendicontazione  
sociale



Rapporto di  
autovalutazione



PTOF e  
PdM

**riflessione:**

- sui risultati raggiunti nel triennio 2019/22
- sulle collaborazioni territoriali attivate
- sull'efficacia della progettualità messa in campo

**individuazione:**

- di priorità e traguardi per il nuovo triennio collegati con le finalità degli interventi sostenuti dalle risorse del PNRR

**progettazione:**

- di iniziative per il raggiungimento delle priorità e dei traguardi previsti nel RAV, in una logica di interconnessione (e non di giustapposizione) con le attività finanziate dal D.M. 170/2022





# La Rendicontazione sociale del triennio 2016/19

## Focus sulla Campania

- 1302 Istituzioni scolastiche, statali e paritarie
- 989 hanno pubblicato la RS (76% del totale)

- Delle 989 scuole **STATALI** il 93% ha pubblicato la Rendicontazione
- Delle 313 scuole **PARITARIE**, il 21% ha pubblicato la Rendicontazione; il 42% non ha lavorato affatto in piattaforma

- Il 61% delle scuole ha rendicontato sia i risultati raggiunti legati all'autovalutazione, sia quelli legati alla progettualità delineata nel PTOF 2016/2019
- Il 28% ha preferito evidenziare solo i risultati raggiunti in relazione all'autovalutazione e ai percorsi di miglioramento intrapresi
- Il restante 12% ha rendicontato esclusivamente i risultati raggiunti in relazione agli obiettivi formativi selezionati nel PTOF



# Risultati legati a priorità/traguardi: distribuzione

- ✓ Il 34% delle priorità rendicontate riguarda l'area *Risultati scolastici*
- ✓ Il 34% riguarda l'area *Risultati nelle prove standardizzate nazionali*
- ✓ Il 21% riguarda l'area *Competenze chiave europee*
- ✓ L'11% riguarda l'area *Risultati a distanza*



# Risultati legati alla progettualità della scuola: distribuzione

% scuole	Numero obiettivi formativi rendicontati
15%	2 obiettivi
14%	1 obiettivo
12%	3 obiettivi
9%	5 obiettivi
8%	4 obiettivi
2%	<b>tutti i 17 obiettivi formativi</b> riportati all'art. 1, comma 7, della Legge 107/2015 (percentuale pari a quella nazionale)

In fase di elaborazione del **PTOF** occorre porre attenzione:

- ❖ alla selezione di obiettivi formativi congruenti con l'identità e il contesto della scuola
- ❖ alla connessione tra le attività previste per il raggiungimento di tali obiettivi, le azioni del PdM, gli interventi legati al PNRR



# L'elaborazione del RAV

Lettura, analisi, interpretazione dei dati puntuale e condivisa



- Particolare attenzione alle aree e agli indicatori collegati con il fenomeno della dispersione, esplicita ed implicita
- Integrazione con i dati dei monitoraggi su assenze ingiustificate, frequenze a singhiozzo, ripetenze, sospensioni del giudizio, difficoltà persistenti

Individuazione di priorità e traguardi che orientino l'azione



- Priorità ben definite, pertinenti con le aree di criticità e connesse con le finalità degli interventi finanziati con i fondi del PNRR
- Traguardi osservabili, verificabili, misurabili (target atteso in termini di percentuali, dati numerici, posizionamento rispetto ad uno standard predefinito)





**I RISULTATI DELLA REGIONE CAMPANIA**



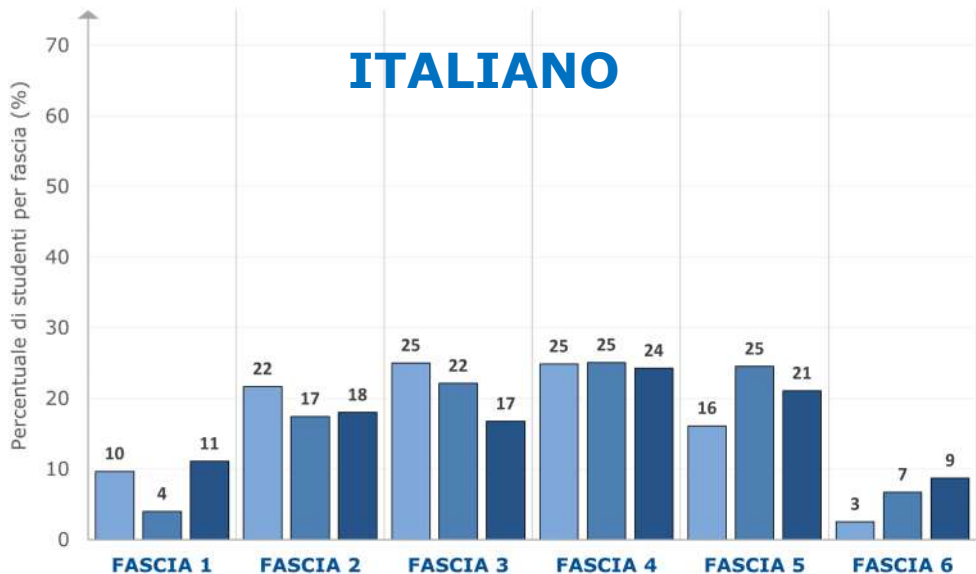
**RAPPORTO INVALSI  
SUGLI ESITI DELLE  
RILEVAZIONI NAZIONALI  
DEGLI APPRENDIMENTI  
2022**

**a cura di Roberto Ricci**

5055

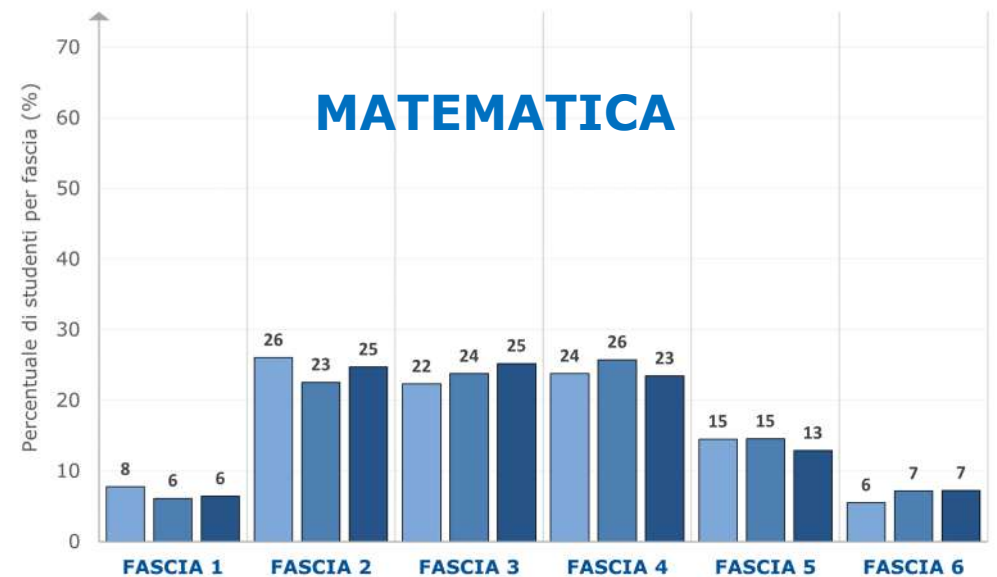


# I RISULTATI NEL TEMPO - II PRIMARIA

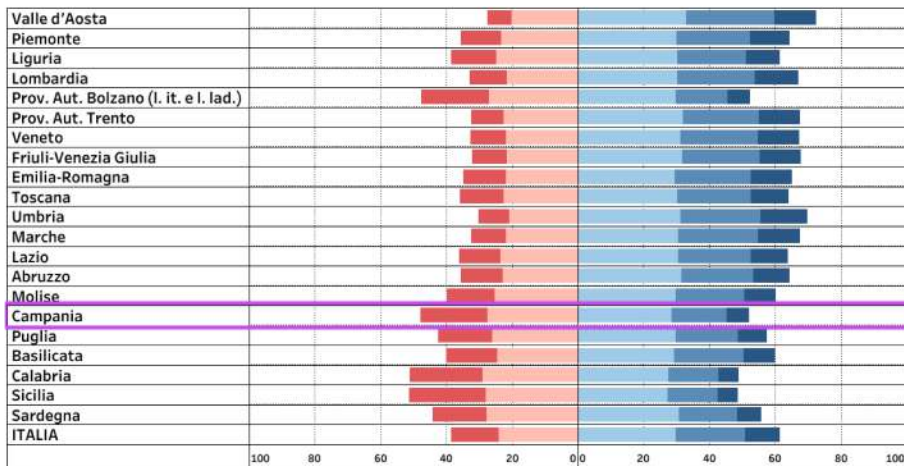


- Esito **Campania** in linea con dato nazionale
- Ridistribuzione allievi dalle fasce intermedie (3 e 4) a quelle estreme (1-2 e 6)
- Studenti che raggiungono almeno F3: **71%** (dato migliore del 2019 ma peggiorato di **8 punti** rispetto al 2021)

- Esiti **Campania** piuttosto stabili
- Lieve aumento allievi nelle fasce medio-basse (2 e 3) e calo nelle medio-alte (4 e 5)
- Studenti che raggiungono almeno F3: 69% (dato migliore del 2019 ma peggiorato di 2 punti rispetto al 2021)



# I LIVELLI PER REGIONE - III SECONDARIA I GRADO



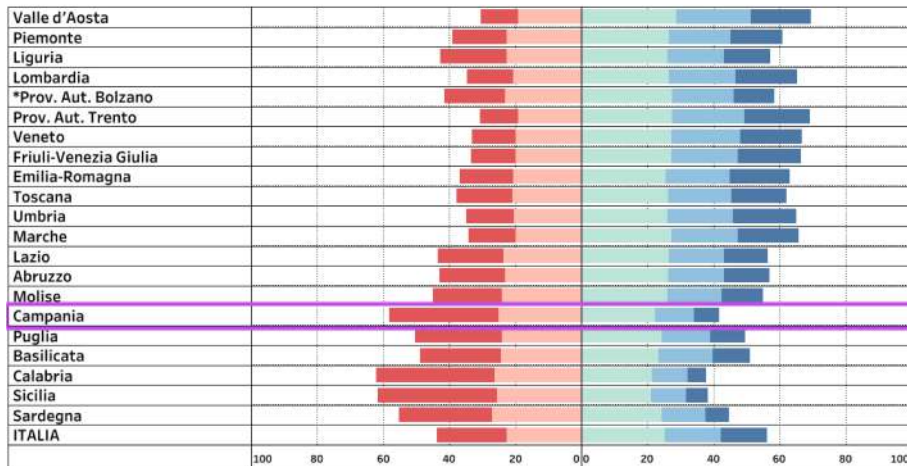
## ITALIANO

- Su base **nazionale**, il **39%** degli allievi non raggiunge i traguardi previsti al termine del primo ciclo d'istruzione in Italiano
- In **Campania** tale quota si attesta addirittura al **48%**
- La percentuale di allievi che si collocano al livello di **competenze più elevate** nella comprensione del testo in Campania è ben inferiore a quella nazionale (**1 allievo su 14**, in Italia **1 su 9**)

	L1	L2	L3	L4	L5
<b>Campania</b>	<b>20</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>17</b>	<b>7</b>
<b>ITALIA</b>	<b>15</b>	<b>24</b>	<b>30</b>	<b>21</b>	<b>11</b>

Percentuale\* di allievi per livelli in III secondaria I grado

■ Livello 1 ■ Livello 2 ■ Livello 3 ■ Livello 4 ■ Livello 5



## MATEMATICA

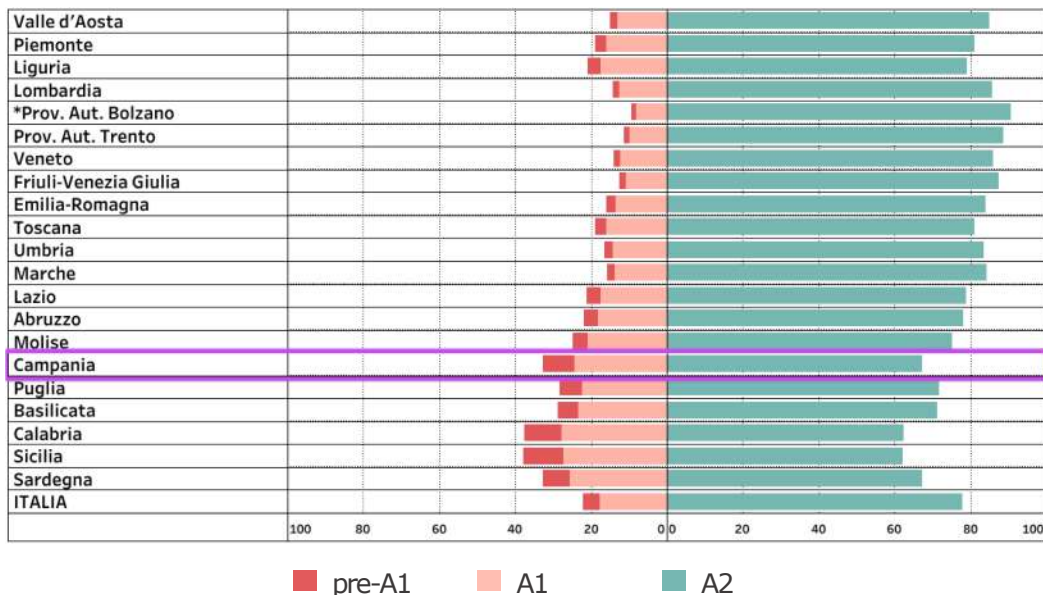
- Su base **nazionale**, ben il **44%** degli allievi non raggiunge la soglia di adeguatezza (**L3**) al termine del primo ciclo d'istruzione in Matematica
- In **Campania** tale quota esplose sino **quasi al 60%**
- La percentuale di allievi che in Matematica si collocano al livello di **competenze più elevate** in Campania è poco più della metà di quella nazionale (**~8%** a fronte del **14%** nazionale)

	L1	L2	L3	L4	L5
<b>Campania</b>	<b>33</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	<b>8</b>
<b>ITALIA</b>	<b>21</b>	<b>23</b>	<b>25</b>	<b>17</b>	<b>14</b>

Percentuale di allievi per livelli in III secondaria I grado

■ Livello 1 ■ Livello 2 ■ Livello 3 ■ Livello 4 ■ Livello 5

# I LIVELLI IN INGLESE PER REGIONE - III SECONDARIA I GRADO

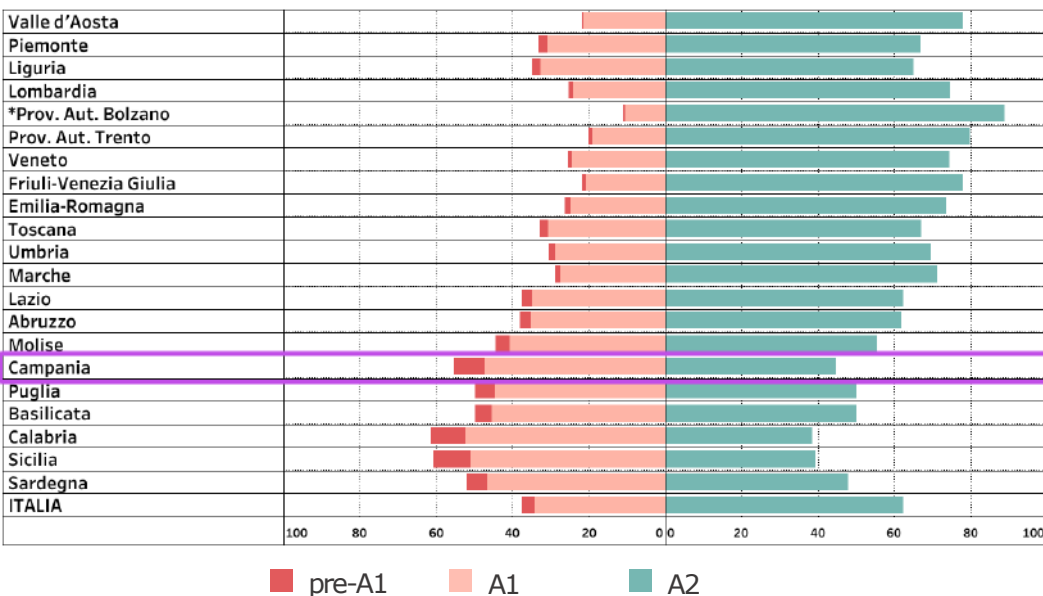


## READING

- Su base **nazionale**, il **22%** degli allievi non raggiunge il livello previsto (**A2**) nell'abilità di lettura in Inglese al termine del primo ciclo
- In **Campania** tale situazione riguarda quasi **1 allievo su 3 (32%)**, inclusa una quota non trascurabile (**~8%**) di allievi che non raggiungono neppure il livello previsto in V primaria (**A1**)
- La percentuale di studenti che in Campania si collocano al livello **A2** è **poco inferiore** a quella rilevata nella maggior parte del **Sud** peninsulare

	pre-A1	A1	A2
<b>Campania</b>	8	24	67
<b>ITALIA</b>	4	18	78

Percentuale\* di allievi per livelli in III secondaria I grado



## LISTENING

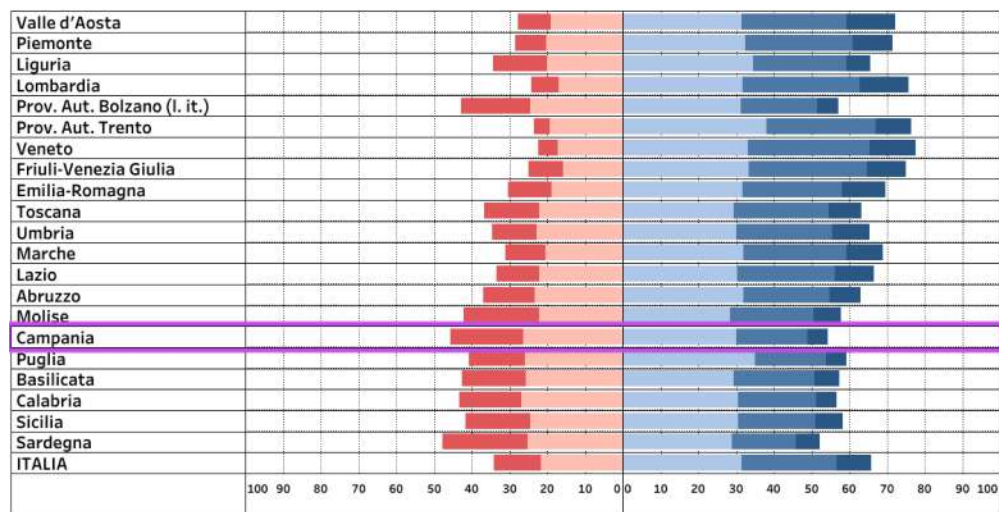
- Su base **nazionale**, ben il **38%** degli allievi non raggiunge il livello previsto (**A2**) nell'abilità di ascolto in Inglese al termine del primo ciclo
- In **Campania** tale situazione riguarda **oltre il 55%** degli studenti, inclusa una quota (**~8%**) di allievi che non raggiungono nemmeno il livello previsto in V primaria (**A1**)
- La percentuale di allievi che in Campania si collocano al livello **A2** è **inferiore** a quella rilevata nella maggior parte del **Sud** peninsulare

	pre-A1	A1	A2
<b>Campania</b>	8	48	45
<b>ITALIA</b>	4	34	62

Percentuale\* di allievi per livelli in III secondaria I grado



# I LIVELLI PER REGIONE - II SECONDARIA II GRADO



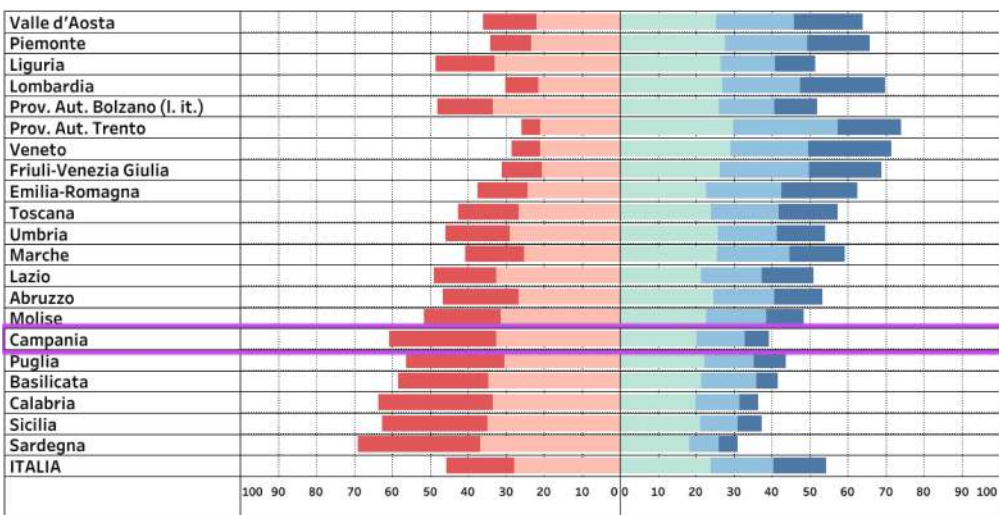
■ Livello 1 ■ Livello 2 ■ Livello 3 ■ Livello 4 ■ Livello 5

## ITALIANO

- Su base **nazionale**, circa il **35%** degli allievi non raggiunge i traguardi previsti per la II secondaria di II grado in Italiano
- In **Campania** tale quota è ben più elevata, oltre il **45%**
- La percentuale di allievi che si collocano al livello di **competenze più elevate** nella comprensione del testo in Campania è dimezzata rispetto a quella nazionale, attestandosi appena sopra il **5%**

	L1	L2	L3	L4	L5
<b>Campania</b>	<b>45</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>15</b>
<b>ITALIA</b>	<b>35</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>35</b>

Percentuale\* di allievi per livelli in II secondaria II grado



■ Livello 1 ■ Livello 2 ■ Livello 3 ■ Livello 4 ■ Livello 5

## MATEMATICA

- Su base **nazionale**, ben il **46%** degli allievi non raggiunge la soglia di adeguatezza (**L3**) in Matematica in II secondaria di II grado
- In **Campania** tale quota arriva addirittura **oltre il 60%**
- La percentuale di allievi che in Matematica si collocano al livello di **competenze più elevate** in Campania è assai inferiore a quella nazionale (solo **1 studente su 16**, contro il dato nazionale di **1 su 7**)

	L1	L2	L3	L4	L5
<b>Campania</b>	<b>60</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
<b>ITALIA</b>	<b>46</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>14</b>

Percentuale\* di allievi per livelli in II secondaria II grado

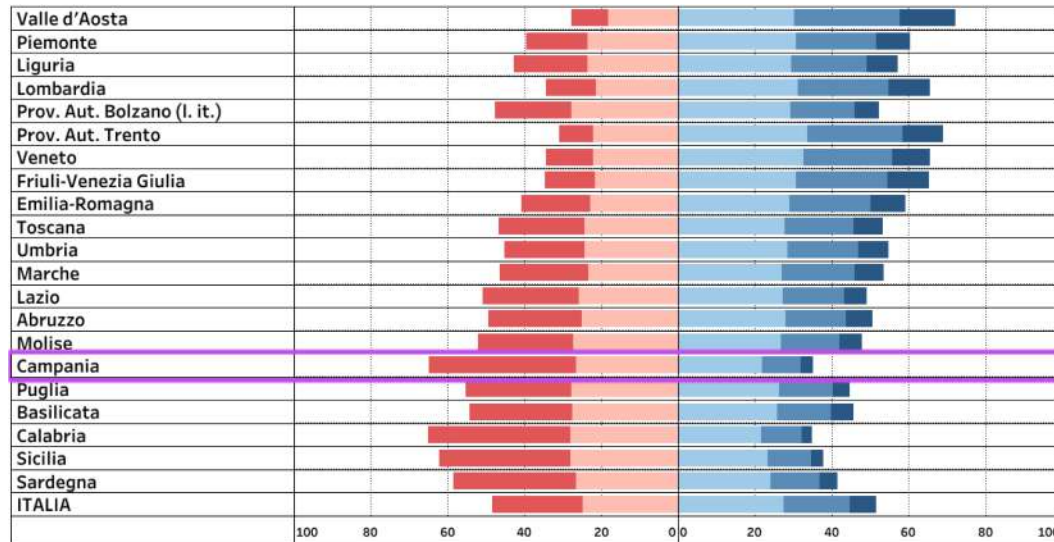
# I LIVELLI PER REGIONE - ULTIMO ANNO SECONDARIA II GRADO

## ITALIANO

- Su base **nazionale**, quasi **1 allievo su 2** non raggiunge i traguardi previsti al termine del secondo ciclo d'istruzione in Italiano
- In **Campania** tale condizione di inadeguatezza delle competenze riguarda quasi **2 allievi su 3 (~65%)**
- La percentuale di allievi che si collocano al livello di **competenze più elevate** nella comprensione del testo in Campania è residuale, circa il **3%**, a fronte di un dato nazionale comunque ben **al di sotto del 10%**

	L1	L2	L3	L4	L5
<b>Campania</b>	<b>38</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>10</b>	<b>3</b>
<b>ITALIA</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>17</b>	<b>7</b>

Percentuale di allievi per livelli nell'ultimo anno secondaria II grado



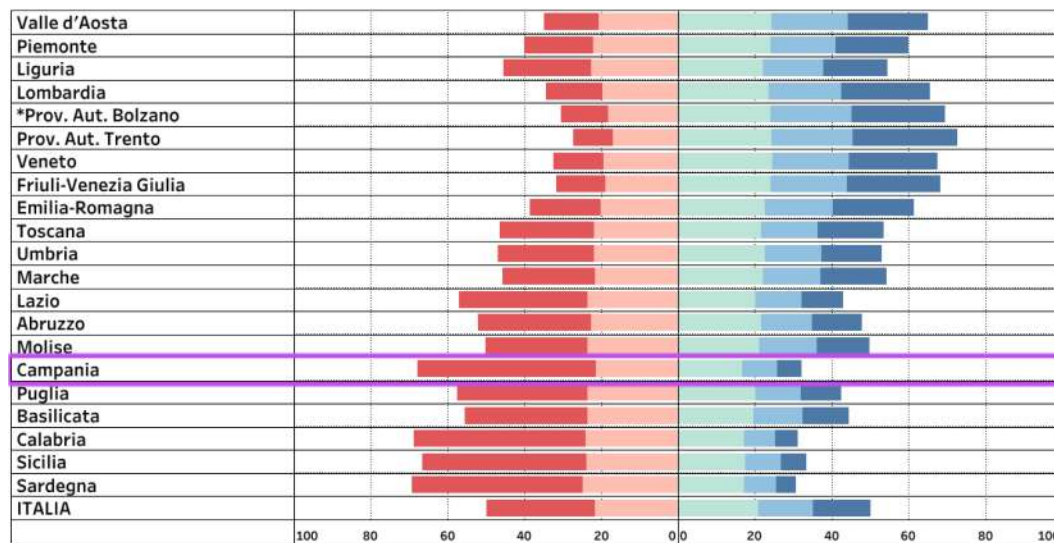
■ Livello 1 ■ Livello 2 ■ Livello 3 ■ Livello 4 ■ Livello 5

## MATEMATICA

- Su base **nazionale**, **1 allievo su 2** non raggiunge i traguardi previsti al termine del secondo ciclo d'istruzione in Matematica
- In **Campania** tale frazione supera addirittura **i 2/3 degli studenti**
- La percentuale di allievi che in Matematica si collocano al livello di **competenze più elevate** in Campania è molto inferiore a quella nazionale (poco più del **6%**, a fronte del dato nazionale intorno al **15%**)

	L1	L2	L3	L4	L5
<b>Campania</b>	<b>46</b>	<b>21</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>6</b>
<b>ITALIA</b>	<b>28</b>	<b>22</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>15</b>

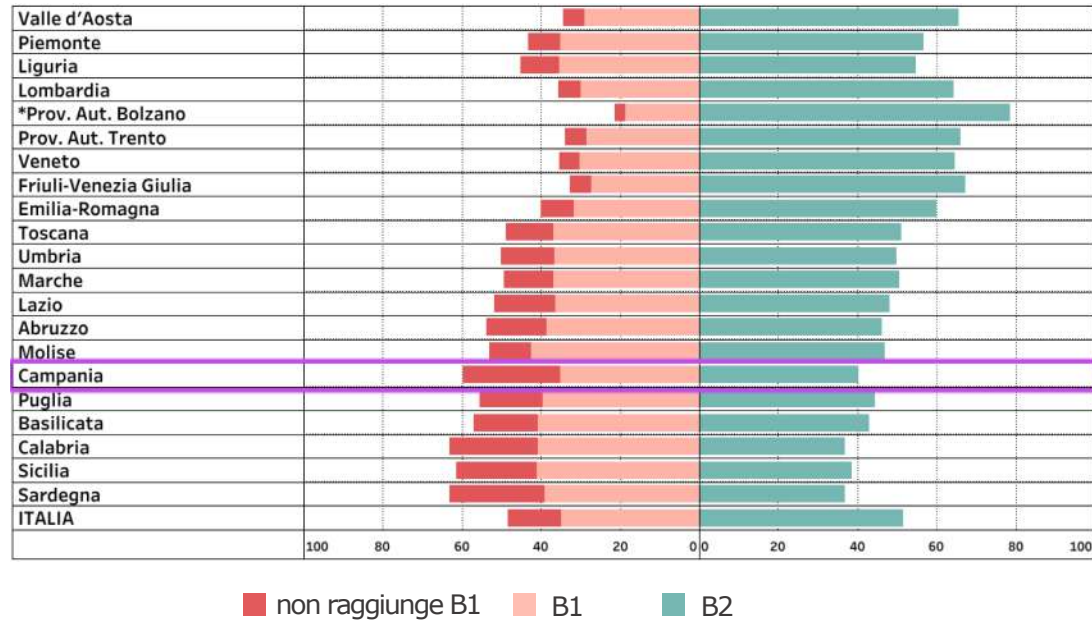
Percentuale\* di allievi per livelli nell'ultimo anno secondaria II grado



■ Livello 1 ■ Livello 2 ■ Livello 3 ■ Livello 4 ■ Livello 5



# I LIVELLI IN INGLESE PER REGIONE - ULTIMO ANNO SECONDARIA II GRADO

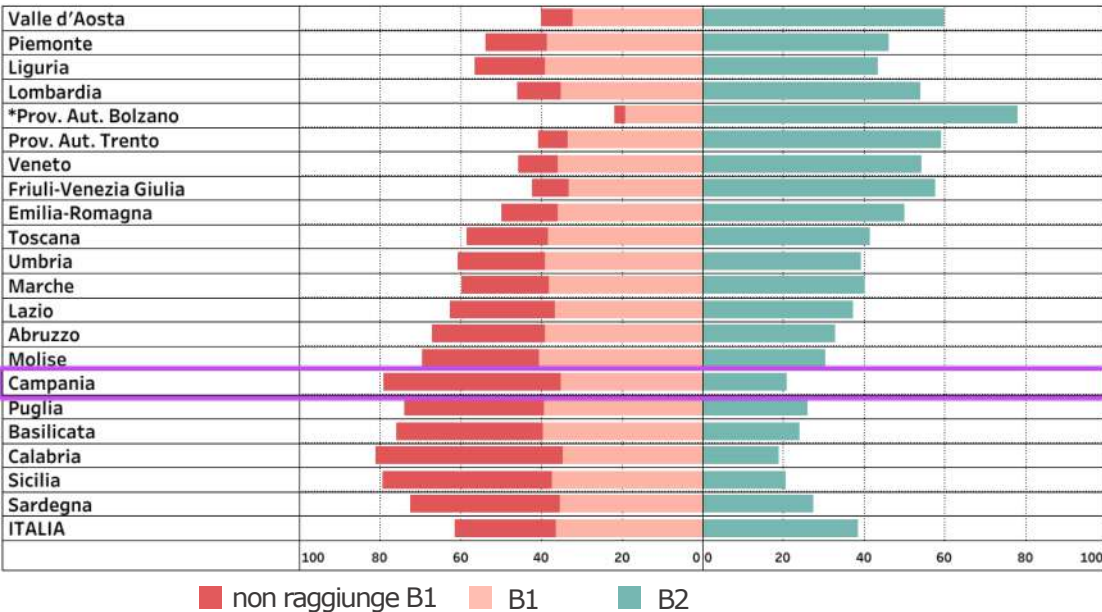


## READING

- Su base **nazionale**, quasi **metà degli studenti** non raggiunge il livello previsto (**B2**) nell'abilità di lettura in Inglese al termine del secondo ciclo d'istruzione
- In **Campania** tale percentuale sfiora il **60%** e include una quota rilevante (**24%**) di allievi che non raggiungono neppure il livello **B1**
- La percentuale di allievi che in Campania si collocano al livello **B2** è di **circa 5 punti minore** di quella rilevata nelle altre tre regioni del **Sud**

	non raggiunge B1	B1	B2
<b>Campania</b>	<b>24</b>	<b>35</b>	<b>40</b>
<b>ITALIA</b>	<b>14</b>	<b>35</b>	<b>52</b>

Percentuale\* di allievi per livelli nell'ultimo anno secondaria II grado



## LISTENING

- Su base **nazionale**, **oltre il 60%** degli studenti non raggiunge il livello previsto (**B2**) nell'abilità di ascolto in Inglese al termine del secondo ciclo d'istruzione
- In **Campania** tale percentuale sfiora **l'80%**; inoltre, **quasi 1 allievo su 2** non raggiunge neppure il livello **B1**
- La percentuale di allievi che in Campania si collocano al livello **B2** è **inferiore** a quella rilevata in quasi tutte le realtà del **Mezzogiorno** eccetto Calabria e Sicilia, eguagliate.

	non raggiunge B1	B1	B2
<b>Campania</b>	<b>44</b>	<b>35</b>	<b>21</b>
<b>ITALIA</b>	<b>25</b>	<b>36</b>	<b>38</b>

Percentuale\* di allievi per livelli nell'ultimo anno secondaria II grado



# La redazione del PTOF e del Piano di Miglioramento

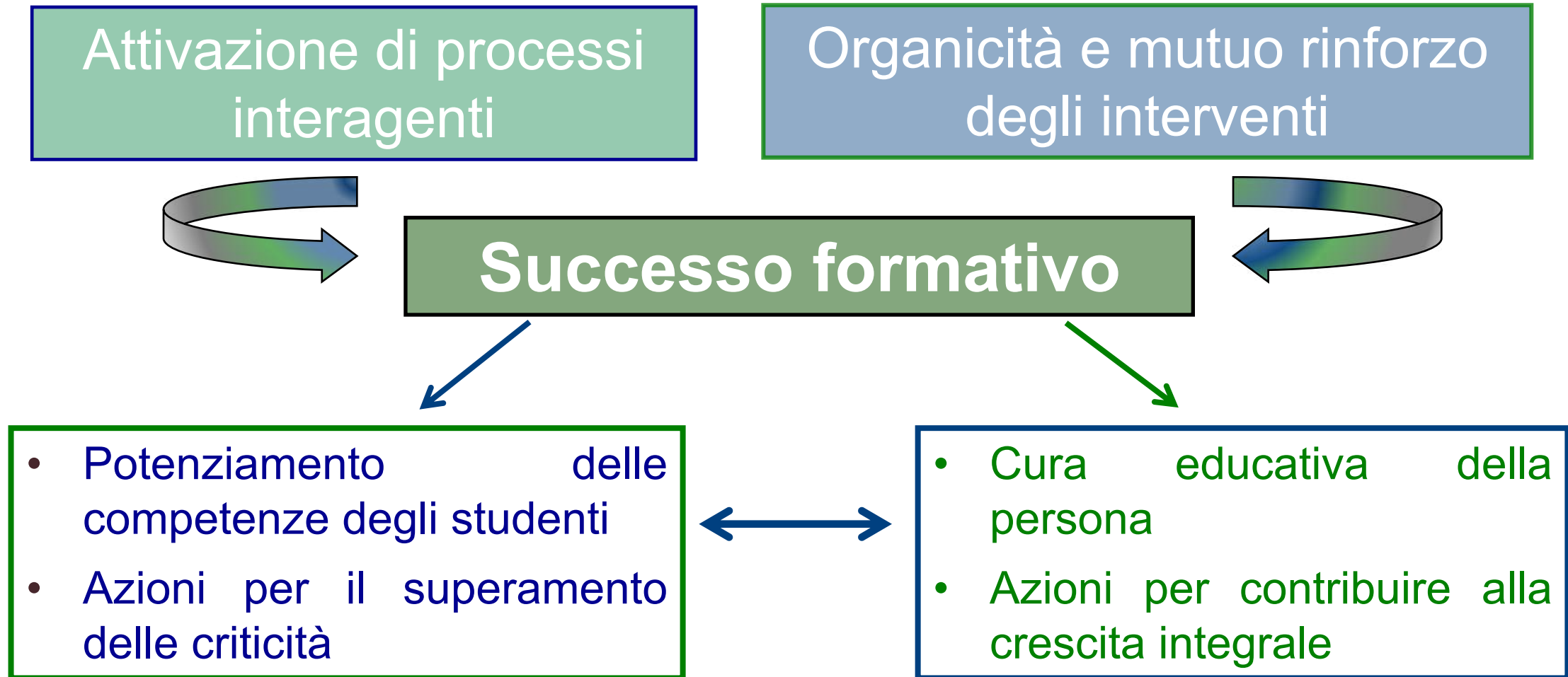


Le modifiche della struttura consentono di lavorare meglio sulla progettazione degli interventi e di coordinare sia l'offerta di attività aggiuntive (curricolari e/o extracurricolari), sia i percorsi previsti nel Piano di Miglioramento con le azioni finanziate dalle risorse del PNRR:

- inserimento nella sezione 2 (“Le scelte strategiche”) della sottosezione “Iniziative previste in relazione alla Missione 1.4-Istruzione del PNRR”;
- inserimento nella sezione 3 (“L’offerta formativa”) della sottosezione “Attività previste per favorire la transizione ecologica e culturale”;
- modifica dell’impostazione del PdM: è possibile indicare fino a 3 percorsi per il miglioramento e specificare per ciascuno di essi al massimo 3 attività.



# La connessione tra progetti di Istituto, attività previste nel PdM, azioni finanziate con il D.M. n. 170/2022



# SNV e PNRR: per la ri-generazione della scuola

- Ripresa e valorizzazione del nesso autovalutazione-progettazione-miglioramento
- Utilizzo di strumenti che permettono di governare l'individuazione e la realizzazione delle scelte in tutte le direzioni

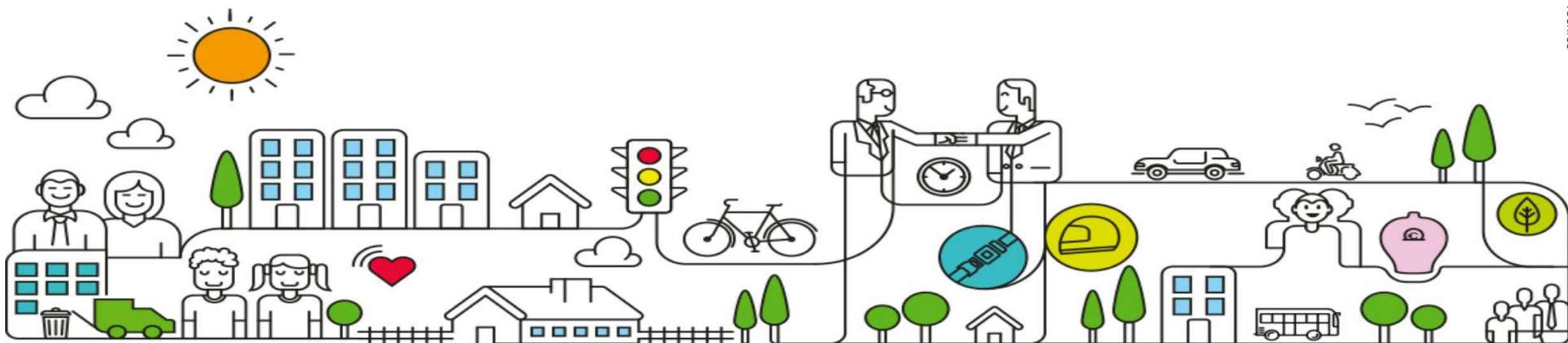


- Dialogo con la comunità territoriale per costruire consenso sui progetti d'investimento della/e scuola/e, in linea con un'idea di performance che è coproduzione di valore
- Logica di rete per edificare operativamente una "cultura territoriale del fare"



# Progettare iniziative legate al PNRR: qualche suggerimento

- Convocazione di un tavolo di lavoro degli Istituti scolastici che insistono sul medesimo territorio
- Confronto tra i RAV delle scuole per verificare se le priorità sono condivise
- Analisi dei PdM per un confronto tra i percorsi di miglioramento progettati
- Discussione sui risultati raggiunti nel precedente triennio, sulle strategie poste in essere per ottenerli, su eventuali criticità e difficoltà
- Individuazione di campi di azione significativi, capaci di rispondere ai bisogni e alle domande del territorio, ma non sovrapposti.



# Azioni di supporto previste



1. Apertura di una casella e-mail dedicata [usrcampania.snv@gmail.com](mailto:usrcampania.snv@gmail.com)
2. Sostegno alla redazione del **RAV** (lettura e interpretazione dati) e del **PdM** (da concordare con i componenti del gruppo di lavoro SNV)
3. Consulenza a reti di scuole per la progettazione relativa al D.M. 170/2022 e il suo raccordo con il SNV







# BUON LAVORO



THINK

PLAN

ACT